



PZDW/WZP/3052/243/WI/34/2023

Rzeszów, 18.06.2024r.

Uczestnicy postępowania

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Pełnienie funkcji „Inżyniera Kontraktu” w ramach inwestycji „Przebudowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 878 na odcinku Tyczyn – Dylągówka”, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22.12.2023 r. pod numerem 00783999-2023 oraz zamieszczonego na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty kierowana do Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania

- I. Zamawiający – Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie – na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy z 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, 1720 z późn.zm. – dalej Pzp) informuje Wykonawców, którzy złożyli oferty w tym postępowaniu oraz na podstawie art. 253 ust. 2 Pzp zamieszcza informację na stronie prowadzonego postępowania, o wyborze najkorzystniejszych ofert, jak niżej:

Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte

ZDI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Jana Kiepy 6, 22-400 Zamość

Wybrana oferta jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia, zgodnie z art. 218 ust. 2 Pzp oraz uzyskała największą liczbę punktów, wyliczoną w oparciu o kryteria oceny ofert zawarte w SWZ.

- II. Informujemy, że do przedmiotowego postępowania wpłynęło 10 ofert, których zestawienie i ocena punktowa przedstawia się następująco:

Oferta nr 1

Promost Consulting Sp. z o.o. Sp.k., ul. Jana Niemierskiego 4, 35-307 Rzeszów, NIP 8133643020

Cena brutto: **3.040.093,58 PLN – 29,28 pkt**

Doświadczenie Inżyniera Kontraktu: WARIANT III – 3 lub więcej zadań, o których mowa w pkt XVIII.2 PIDP – **10,00 pkt**

Doświadczenie Inspektora Nadzoru branży drogowej: WARIANT III – 3 lub więcej zadań, o których mowa w pkt XVIII.2 PIDP – **10,00 pkt**

Doświadczenie Inspektora Nadzoru branży mostowej: WARIANT III – 3 lub więcej zadań, o których mowa w pkt XVIII.2 PIDP – **10,00 pkt**

Doświadczenie Specjalisty ds. rozliczeń: WARIANT III – 4 lub więcej zadań, o których mowa w pkt XVIII.2 PIDP – **10,00 pkt**

Łączna ilość punktów: 69,28 pkt

Oferta nr 2

Multiconsult Polska Sp.z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa, NIP 5260009785

Oferta nie podlega ocenie względem kryteriów oceny ofert, gdyż podlega odrzuceniu. Uzasadnienie w pkt. III.

Cena brutto: **2.617.440,00 PLN – -,- pkt**

Doświadczenie personelu Wykonawcy (podkryteria 1.1-1.4) – **-,- pkt**

Oferta nr 3

ZBM S.A., ul. Cybernetyki 19B, 02-677 Warszawa, NIP 1131966695

Oferta nie podlega ocenie względem kryteriów oceny ofert, gdyż podlega odrzuceniu. Uzasadnienie w pkt. III.

Cena brutto: **2.756.277,63 PLN – -,- pkt**

Doświadczenie personelu Wykonawcy (podkryteria 1.1-1.4) – **-,- pkt**

Oferta nr 4

PROKOM Consulting Sp. z o.o., ul. Reymonta 30/1, 41-200 Sosnowiec, NIP 6443576475

Oferta nie podlega ocenie względem kryteriów oceny ofert, gdyż podlega odrzuceniu. Uzasadnienie w pkt. III.

Cena brutto: **2.638.350,00 PLN – -, - pkt**

Doświadczenie personelu Wykonawcy (podkryteria 1.1-1.4) – -, - pkt

Oferta nr 5

SAFEGE S.A.S. (Societe par Actions Simplifiee – Spółka Akcyjna Uproszczona)

15/27 rue du Port, Parc de l'Ile, 92022 Nanterre CEDEX, Francja, NIP FR 82542021829

SAFEGE S.A.S. Oddział w Polsce, Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa, NIP 1070000916

Oferta nie podlega ocenie względem kryteriów oceny ofert, gdyż podlega odrzuceniu. Uzasadnienie w pkt. III.

Cena brutto: **3.041.790,00 PLN – -, - pkt**

Doświadczenie personelu Wykonawcy (podkryteria 1.1-1.4) – -, - pkt

Oferta nr 6

INKO Consulting Sp. z o.o., ul. Józefa Marcika 25D/2, 30-443 Kraków, NIP: 6792964916

Cena brutto: **1.795.800,00 PLN – 49,56 pkt**

Doświadczenie Inżyniera Kontraktu: WARIANT III – 3 lub więcej zadań, o których mowa w pkt XVIII.2 PIDP – **10,00 pkt**

Doświadczenie Inspektora Nadzoru branży drogowej: WARIANT III – 3 lub więcej zadań, o których mowa w pkt XVIII.2 PIDP – **10,00 pkt**

Doświadczenie Inspektora Nadzoru branży mostowej: WARIANT III – 3 lub więcej zadań, o których mowa w pkt XVIII.2 PIDP – **10,00 pkt**

Doświadczenie Specjalisty ds. rozliczeń: WARIANT III – 4 lub więcej zadań, o których mowa w pkt XVIII.2 PIDP – **10,00 pkt**

Łączna ilość punktów: 89,56 pkt

Oferta nr 7

Sweco Polska Sp. z o.o., ul. Franklina Roosevelta 22, 60-829 Poznań, NIP 5220004190

Oferta nie podlega ocenie względem kryteriów oceny ofert, gdyż podlega odrzuceniu. Uzasadnienie w pkt. III.

Cena brutto: **1.039.596,00 PLN – -, - pkt**

Doświadczenie personelu Wykonawcy (podkryteria 1.1-1.4) – -, - pkt

Oferta nr 8

ZDI Spółka z .o.o., ul. Jana Kiepury 6, 22-400 Zamość, NIP: 9221002143

Cena brutto: **1.542.748,41 PLN – 57,69 pkt**

Doświadczenie Inżyniera Kontraktu: WARIANT III – 3 lub więcej zadań, o których mowa w pkt XVIII.2 PIDP – **5,00 pkt**

Doświadczenie Inspektora Nadzoru branży drogowej: WARIANT III – 3 lub więcej zadań, o których mowa w pkt XVIII.2 PIDP – **10,00 pkt**

Doświadczenie Inspektora Nadzoru branży mostowej: WARIANT III – 3 lub więcej zadań, o których mowa w pkt XVIII.2 PIDP – **10,00 pkt**

Doświadczenie Specjalisty ds. rozliczeń: WARIANT III – 4 lub więcej zadań, o których mowa w pkt XVIII.2 PIDP – **10,00 pkt**

Łączna ilość punktów: 92,69 pkt

Inżynierowi Kontraktu firmy ZDI Sp. z o.o. przyznano 5 punktów, ponieważ w Podkryterium 1.1. koszt wykazanego Zadania 3 pn.: „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 812 Biała Podlaska – Wisznice – Włodawa – Chełm – Rejowiec – Krasnystaw na odcinku od km 99+418,50 do km 120+517 oraz od km 122+646 do km 133+900” wyniósł 27.202.942,03 zł brutto, co nie spełnia w całości wymogu Zamawiającego zawartego w pkt XVIII.2 IDW – Załącznik nr 1 PIDP dla Inżyniera Kontraktu dotyczącego minimalnej wartości zamówienia.

Oferta nr 9

MGGP S.A., ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów, NIP 7342480395

Cena brutto: **7.902.196,50 PLN – 11,26 pkt**

Doświadczenie Inżyniera Kontraktu: WARIANT III – 3 lub więcej zadań, o których mowa w pkt XVIII.2 PIDP – **10,00 pkt**

Doświadczenie Inspektora Nadzoru branży drogowej: WARIANT III – 3 lub więcej zadań, o których mowa w pkt XVIII.2 PIDP – **10,00 pkt**

Doświadczenie Inspektora Nadzoru branży mostowej: WARIANT III – 3 lub więcej zadań, o których mowa w pkt XVIII.2 PIDP – **10,00 pkt**

Doświadczenie Specjalisty ds. rozliczeń: WARIANT III – 4 lub więcej zadań, o których mowa w pkt XVIII.2 PIDP – **0,00 pkt**

Łączna ilość punktów: 41,26 pkt

Oferta nr 10

Firma Inżynierska ARCUS sp. z o.o. sp. k., ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 17i/37, 31-234 Kraków, NIP 945 222 58 83

Cena brutto: 1.483.373,85 PLN – 60,00 pkt

Doświadczenie Inżyniera Kontraktu: WARIANT III – 3 lub więcej zadań, o których mowa w pkt XVIII.2 PIDP – **0,00 pkt**

Doświadczenie Inspektora Nadzoru branży drogowej: WARIANT III – 3 lub więcej zadań, o których mowa w pkt XVIII.2 PIDP – **10,00 pkt**

Doświadczenie Inspektora Nadzoru branży mostowej: WARIANT III – 3 lub więcej zadań, o których mowa w pkt XVIII.2 PIDP – **10,00 pkt**

Doświadczenie Specjalisty ds. rozliczeń: WARIANT III – 4 lub więcej zadań, o których mowa w pkt XVIII.2 PIDP – **10,00 pkt**

Łączna ilość punktów: 90,00 pkt

Firma Inżynierska ARCUS Sp. z o.o. Sp. k. w formularzu „Kryteria pozacenowe” Podkryterium 1.1. Inżynier Kontraktu na potwierdzenie wymaganego doświadczenia przez wskazaną osobę wykazała Zadanie 2 pn.: „Zarządzanie kontraktem i pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Obwodnica Skawiny Etap II- od ul. Energetyków do drogi krajowej nr 44” oraz Zadanie 3 pn.: „Zarządzanie kontraktem i pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania inwestycyjnego pn.: Budowa mostu na Wiśle w m. Borusowa wraz z dojazdami”, których koszt wyniósł kolejno: 41.240.195,65 zł oraz 53.965.607,25 zł. Zamawiający wymagał zgodnie z pkt. XVIII.2 IDW – Załącznik nr 1 PIDP doświadczenia w bezpośrednim zarządzaniu lub nadzorowaniu lub realizacji zadania obejmującego budowę/rozbudowę/przebudowę dróg publicznych klasy min. G na stanowisku/stanowiskach: Kierownik Budowy lub Dyrektor Kontraktu lub Inżynier Kontraktu/Inżynier Rezydent o wartości min. 100 mln PLN, w związku z czym powyższe zadania nie spełniły postawionych wymogów w pełni, a w związku z tym w Podkryterium 1.1. przyznano 0 punktów.

III. Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) Pzp informuje Wykonawców, że z postępowania odrzucono ofertę Wykonawcy:

1) Multiconsult Polska Sp.z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa (Oferta nr 2);

Uzasadnienie prawne: odrzuca się ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z art. 224 ust. 6 Pzp, ponieważ Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Uzasadnienie faktyczne:

Na etapie badania i oceny oferty przez komisję przetargową, stwierdzono, że podana cena oferty jest niższa o 43,95% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania, która to wartość wynosi 4.670.157,80 zł.

W związku z tym Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 11.04.2024 r. do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. W przedmiotowym piśmie zostały wskazane szczegółowe wytyczne dotyczące możliwych elementów mogących mieć wpływ na kalkulację ceny oferty. Równocześnie Wykonawca został pouczone, że Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, który nie udzieli wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (art. 224 ust. 6 Pzp).

Wykonawca do wyznaczonego terminu, tj. do dnia 19.04.2024 r. nie złożył wyjaśnień.

W związku z tym postanowiono, jak na wstępie.

2) ZBM S.A., ul. Cybernetyki 19B, 02-677 Warszawa (Oferta nr 3);

Uzasadnienie prawne: odrzuca się ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp – gdyż Wykonawca nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu w celu zabezpieczenia składanych ofert wymagał wniesienia wadium w wysokości 38.000,00 zł i na cały okres związania ofertą, tj. do 25.06.2024 r.

W trakcie badania ofert pod względem formalno-prawnym, Zamawiający stwierdził, że oferta ww. Wykonawcy została zabezpieczona ubezpieczeniową gwarancją zapłaty wadium Nr 02GG09/0389/24/0009 wystawioną przez InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna Vienna Insurance Group, z siedzibą w Warszawie (00-668), ul. Noakowskiego 22. Gwarancja jest wystawiona na właściwą kwotę, jednak „okres ważności gwarancji” jest krótszy o 34 dni od wymaganego.

Gwarancja jest ważna od dnia 23.02.2024 r. do dnia 22.05.2024 r., a termin związania ofertą w dokumentach zamówienia został wyznaczony do dnia 25.06.2024 r. Jest to niezgodne z dyspozycją art. 97 ust 5 pzp, który stanowi, że wadium musi być wniesione przed upływem terminu składania ofert i utrzymane nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą. Taka sytuacja nie ma miejsca w przypadku oferty ww. wykonawcy,

W związku z powyższym postanowiono, jak na wstępie.

3) PROKOM Consulting Sp. z o.o., ul. Reymonta 30/1, 41-200 Sosnowiec (Oferta nr 4);

Uzasadnienie prawne: odrzuca się ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z art. 224 ust. 6 Pzp, ponieważ Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Uzasadnienie faktyczne:

Na etapie badania i oceny oferty przez komisję przetargową, stwierdzono, że podana cena oferty jest niższa o 43,51% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania, która to wartość wynosi 4.670.157,80 zł.

W związku z tym Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 11.04.2024 r. do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. W przedmiotowym piśmie zostały wskazane szczegółowe wytyczne dotyczące możliwych elementów mogących mieć wpływ na kalkulację ceny oferty. Równocześnie Wykonawca został pouczone, że Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, który nie udzieli wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (art. 224 ust. 6 Pzp).

Wykonawca do wyznaczonego terminu, tj. do dnia 19.04.2024 r. nie złożył wyjaśnień.

W związku z tym postanowiono, jak na wstępie.

4) SAFEGE S.A.S. (Societe par Actions Simplifiee – Spółka Akcyjna Uproszczona)

15/27 rue du Port, Parc de l'Ile, 92022 Nanterre CEDEX, Francja

SAFEGE S.A.S. Oddział w Polsce, Al. Jerozolimskie 134,

02-305 Warszawa (Oferta nr 5);

Uzasadnienie prawne: odrzuca się ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z art. 224 ust. 6 Pzp, ponieważ Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Uzasadnienie faktyczne:

Na etapie badania i oceny oferty przez komisję przetargową, stwierdzono, że podana cena oferty jest niższa o 34,87% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania, która to wartość wynosi 4.670.157,80 zł.

W związku z tym Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 11.04.2024 r. do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. W przedmiotowym piśmie zostały wskazane szczegółowe wytyczne dotyczące możliwych elementów mogących mieć wpływ na kalkulację ceny oferty. Równocześnie Wykonawca został pouczone, że Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, który nie udzieli wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (art. 224 ust. 6 Pzp).

Wykonawca do wyznaczonego terminu, tj. do dnia 19.04.2024 r. nie złożył wyjaśnień.

W związku z tym postanowiono, jak na wstępie.

5) Sweco Polska Sp. z o.o., ul. Franklina Roosevelta 22, 60-829 Poznań (Oferta nr 7);

Uzasadnienie prawne: odrzuca się ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z art. 224 ust. 6 Pzp, ponieważ Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Uzasadnienie faktyczne:

Na etapie badania i oceny oferty przez komisję przetargową, stwierdzono, że podana cena oferty jest niższa o:

- **62,68%** od średniej arytmetycznej cen złożonych ofert, która to wartość wynosi 2.785.766,60 zł,
- **77,74%** od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania, która to wartość wynosi 4.670.157,80 zł.

W związku z tym Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 11.04.2024 r. do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

W przedmiotowym piśmie zostały wskazane szczegółowe wytyczne dotyczące możliwych elementów mogących mieć wpływ na kalkulację ceny oferty. Równocześnie Wykonawca został pouczone, że Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, który nie udzieli wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (art. 224 ust. 6 Pzp).

Wykonawca do wyznaczonego terminu, tj. do dnia 19.04.2024 r. nie złożył wyjaśnień.

W związku z tym postanowiono, jak na wstępie.

IV. Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, co ma miejsce w tym przypadku, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, z zastrzeżeniem art. 515 ustawy Pzp.

DYREKTOR

mgr inż. Piotr Miąso